



## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre cesty I. triedy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa ustanovenia §3a ods.2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na ustanovenie § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) a podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov posúdil návrh Slovenskej správy ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, na vydanie povolenia predĺženie platnosti na časove obmedzené predčasné užívanie stavby zo dňa 03.04.2019, na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 21.05.2018 a podľa ustanovenia § 83 zákona č. 50/1976 Zb. povoľuje

### časove obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby „PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA“ do 18.07.2021

pre stavebné objekty:

**SO 107 Styková križovatka „A“ na ceste I/64**

**SO 116 Okružná križovatka „E“ na ceste I/64**

**pre stavebníka: Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava.**

Stavebný objekt **SO 107 Styková križovatka „A“ na ceste I/64** bol realizovaný na pozemkoch:

parcela register „C“: parcela register „C“: 731 = parcely register „E“: 400/1, 397, 396, 393, 392, 389, 388, 385, 384, 381, 380, 374, 373, 369, 368, 365, 362, 359, 358, 355, 354/2, 354/1, 350, 349, 345, 344/2, 344/1, 341, 340, 337, 336/1, 333, 332, 329, 328, 325, 324, 322/1, 320, 316, 315, 311, 309, 303, 302, 297/2, 297/1, 296, 291, 290, 285, 284, 279, 278, 275, 274, 271/3, 270/1, 267, 266, 263/3, 263/4, 261, 258, 254

parcela register „C“: 830 = parcely register „E“: 830

parcela register „C“: 732 = parcely register „E“: 798, 799, 800/1, 800/2, 801, 804/1, 804/2, 805, 808, 810, 812/2, 814, 815, 818, 819, 822/1

parcela register „C“: 831/1

parcela register „C“: 827 = parcely register „E“: 827

parcela register „C“: 425 = parcely register „E“: 425

parcela register „C“: 426 = parcely register „E“: 426

v katastrálnom území Čakajovce.

Stavebný objekt **SO 116 Okružná križovatka „E“ na ceste I/64** bol realizovaný na pozemkoch:

parcely register „C“: 401/105, 401/107, 401/108, 401/109, 401/110, 401/111, 401/112, 401/113, 401/114, 401/115, 401/116, 401/138, 401/117, 401/139, 401/118, 401/156, 401/78, 401/133, 401/77, 401/119, 401/76, 401/120, 401/121, 401/122, 401/123, 401/124, 401/144,  
parcely register „C“: 452/6 = parc. reg. „E“: 452/1  
parcely register „C“: 3021/1, 3021/7, 3021/9, 3021/10, 3021/8, 3021/6, 3021/5  
parcely register „C“: 456/20 = parc. reg. „E“: 452/1  
parcely register „C“: 456/19, 3016/2  
v katastrálnom území **Dražovce**.

Stavba bola zrealizovaná na základe stavebného povolenia vydaného Okresným úradom Nitra, Odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, rozhodnutím číslo spisu: OU-NR-OCDPK-2016/018823 dňa 15.11.2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2017.

Pre užívanie stavby Okresný úrad Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, stanovuje podľa ustanovenia § 82 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. tieto podmienky:

1. Vlastník stavebných objektov je povinný udržiavať stavbu v dobrom stavebnom stave tak, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívatel'nosť.
2. Stavebné objekty možno užívať len na účel povolený týmto rozhodnutím. Zmena účelu užívania je možná len po predchádzajúcom ohlásení stavebnému úradu, ktorý rozhodne, alebo nariadi nové konanie na užívanie objektov stavby.
3. Pri prevádzkovaní objektov stavby budú dodržané platné predpisy a príslušné technické normy tak, aby bola zabezpečená ochrana verejných záujmov, dopravných záujmov, záujmov životného prostredia.
4. Pri prevádzkovaní objektov stavby budú dodržané platné predpisy a príslušné technické normy tak, aby bola zabezpečená ochrana verejných záujmov, dopravných záujmov, záujmov životného prostredia a plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky.
5. Vlastník stavby je povinný dokumentáciu skutočného realizovania stavby uchovávať po celý čas trvania stavby, pri zmene vlastníctva stavby ju odovzdá novému nadobúdateľovi a pri odstránení stavby stavebnému úradu.

Stavebník Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, je na základe ustanovenia § 4 odst.1 písm. a) sadzobníka správnych poplatkov zákona NR SR č.145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od zaplatenia správneho poplatku.

**Na základe žiadosti stavebníka zo dňa 03.04.2019 špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 55 ods. 2 správneho poriadku vylučuje vo verejnom záujme odkladný účinok proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu.**

**Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania :**

Účastník konania, Rímskokatolícka cirkev farnosť Zbehy, IČO: 34 013 997, so sídlom Zbehy 60, 952 41 Zbehy (ďalej ako „Rímskokatolícka cirkev farnosť Zbehy“) podala písomné námietky zo dňa 07.05.2019 označené ako „Námietky účastníka konania k oznámeniu o začatí kolaudačného konania o predčasnom užívaní stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby č. OU-NR-OCDPK-2019/022705“, doručené na špeciálny stavebný úrad dňa 10.05.2019, v ktorých uvádza nasledovné:

Vážený Okresný úrad, dňa 6.5.2019, bolo Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Zbehy, so sídlom Zbehy 60, PSČ 952 41, IČO: 34 013 997 (ďalej len „Účastník konania“), doručené oznámenie Vášho Okresného úradu o začatí kolaudačného konania o predčasnom užívaní stavby zo dňa 29.4.2019, pod č. OU-NR-OCDPK-2019/022705 iniciovaného na návrh stavebníka – Slovenskej správy ciest, Investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Miletičova 19, P.O.BOX 19, 826 19 Bratislava (ďalej len „Stavebník“ alebo „Navrhovateľ“) zo dňa 3. 4. 2019, pričom predmetom tohto kolaudačného konania je povolenie predčasného užívania stavebných objektov SO 107 Styková križovatka „A“ na ceste I/64 v k.ú. Čakajovce a SO 116 Okružná križovatka „E“ na ceste I/64 v k.ú. Dražovce.

Na základe oznámenia o začatí kolaudačného konania o predčasnom užívaní stavby, vyplýva informácia, že účelom tohto kolaudačného konania je povolenie predčasného užívania viacerých stavebných – cestných objektov nachádzajúcich sa vo viacerých katastrálnych územiach. Pre komplexnosť dodávame v zmysle doručeného oznámenia, že stavebný objekt – SO 107 Styková križovatka „A“ na ceste I/64 k.ú. Čakajovce (parcely KN-C č. 731 a 732 uvedené bez podlomenia) sa priamo dotýka okrem iných aj nehnuteľností – pozemkov vo vlastníctve Účastníka konania, nachádzajúcich sa v k.ú. Čakajovce, evidovaných na LV. č. 1726, a to:

a) parcela KN-C č. 731/6 o výmere 324 m<sup>2</sup> (pôvodne evidovaná ako parcela KN-E č. 261) b) parcela KN-C č. 731/7 o výmere 630 m<sup>2</sup> (pôvodne evidovaná ako parcela KN-E č. 267) c) parcela KN-C č. 732/12 o výmere 478 m<sup>2</sup> (pôvodne evidovaná ako parcela KN-E č. 815 (ďalej len “parcely KN-C”)

Dodávame, že predmetné parcely KN-C boli vytvorené na základe geometrických plánov spoločnosti MH Invest, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 36 724 530, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 44056/B (ďalej len “MH Invest”) za účelom obnovy pôvodných parciel KN-E nachádzajúcich sa v k.ú. Čakajovce, a ktoré boli v minulosti v podielovom spoluvlastníctve Účastníka konania a v súčasnej dobe na príslušných listoch vlastníctva na ktorých sú tieto parcely KN-C vedené, evidované vlastnícke právo Účastníka konania, a to z dôvodov, ktoré si dovoľujeme objasniť v nasledujúcej časti týchto námietok.

Zároveň si dovoľíme v zmysle obsahu doručeného oznámenia o začatí kolaudačného konania spresniť, že predmetný stavebný objekt Styková križovatka “A” na ceste I/64 k.ú. Čakajovce (parcely KN-C č. 731 a 732 uvedené bez podlomenia) a s ním spojené konanie o povolení jeho predbežného užívania sa priamo dotýka vyššie uvedených parciel KN-C, t.j. v súlade s doručeným oznámením pôvodných parciel KN-E č. 261, 267 a 815.

Dňa 30. 3. 2016 došlo k vydaniu rozhodnutia Okresného úradu Nitra, Odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/012299-008, ktorým došlo k vyvlastneniu vlastníckeho práva Účastníka konania v prospech spoločnosti MH Invest. Toto rozhodnutie bolo potvrdené zo strany Ministerstva dopravy a výstavby SR dňa 25.4.2016 rozhodnutím č. 14360/2016/B624-SV/26066/To.

Účastník konania následne vyššie uvedené rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR napadol správnu žalobou, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave dňa 8. 9. 2016 rozsudkom sp. zn. 1S/107/2016, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodovanie. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Bratislave podali kasačnú sťažnosť Ministerstvo dopravy a výstavby SR ako aj spoločnosť MH Invest, o ktorej rozhodol Najvyšší súd SR a to rozsudkom zo dňa 26. 7. 2017 sp.zn. 2Sžk/2/2017 a to tak, že spomínaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu

vrátil na ďalšie konanie. Následne rozhodoval opätovne Krajský súd v Bratislave, ktorý dňa 16. 11. 2017 vydal rozsudok sp. zn. 1S/199/2017, ktorým opätovne potvrdil svoj predošlý právny názor a napádané rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Keďže tento rozsudok sa stal momentom jeho doručenia účastníkom konania právoplatným, a jeho vykonateľnosť nebola do dnešného dňa nijakým spôsobom odložená, Účastníkovi konania bolo obnovené vlastnícke právo k parcelám KN-C.

V nadväznosti na vyššie uvedené, je teda na mieste konštatovanie, že vlastnícke právo Účastníka konania k predmetným pôvodným parcelám KN-E v k.ú. Čakajovce – dnes evidované v katastri nehnuteľností ako definované parcely KN-C bolo obnovené, a to vydaním rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/199/2017.

V súčasnej dobe je teda nespochybniteľné, že Účastník konania je vlastníkom definovaných parciel KN-C, keďže vlastnícke právo vzniká a/alebo zaniká právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu (napr. súdu – v tomto prípade rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/199/2017), a to napriek skutočnosti, že tento stav nie je správne evidovaný v katastri nehnuteľností – t.j. faktický stav (technické evidovanie vlastníctva) nie je v súčasnej dobe zosúladené so skutočným právnym stavom.

Podľa ust. § 80 ods. 1 a 2 Stavebného zákona: “(1) Stavebný úrad oznámi účastníkom konania, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie, a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. (2) V oznámení o začatí kolaudačného konania upozorní stavebný úrad účastníkov a dotknuté orgány, že námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.”

V zmysle uvedených skutočností a citovaného ustanovenia Stavebného zákona, si týmto Účastník konania ako vlastník Parcel KN-C dovoľuje prezentovať svoje námietky voči tomuto kolaudačnému konaniu.

## **I.**

Za zásadnú právnu skutočnosť, na ktorú si dovoľujeme prostredníctvom týchto námietok poukázať, je neexistencia stavu jednoznačného majetkoprávneho vysporiadania vlastníckeho práva k dotýčným parcelám KN-C, ktoré sú v súčasnosti (opätovne) v zmysle spomínaných rozhodnutí súdov a orgánov štátnej správy (ktoré prikladáme ako prílohu k týmto námietkám) vo vlastníctve Účastníka konania.

V zmysle ust. § 137 ods. 1 a 2 Stavebného zákona:

“(1) Stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

(2) Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.”

V zmysle ust. § 58 ods. 2 Stavebného zákona:

“(2) Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.”

V zmysle ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona:

“(1) Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.”

Podľa názoru Účastníka konania je v tomto konaní – procese preukázaná jasná existencia rozporov v otázke vlastníckych vzťahov a súviacej nevyriešenej otázky neexistujúceho majetkoprávneho vysporiadania vlastníctva k predmetným parcelám KN-C na základe čoho si Účastník konania dovoľuje vzniesť touto cestou občianskoprávnú námietku, ktorú odôvodňuje skutočnosťami špecifikovanými v tomto podaní – námietkách – t.j. obnovenou existenciou vlastníckeho práva Účastníka konania k parcelám a neexistenciou právneho titulu (právneho vzťahu) Stavebníka k parcelám KN-C v zmysle ust. § 58 ods. 2 v spojení s ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Účastník konania si týmto dovoľuje nesúhlasíť s plánovaným povolením (predčasného) užívania stavebných objektov na parcelách KN-C, keďže z pohľadu Účastníka konania existujú jasné nevyriešené otázky majetkoprávneho vysporiadania, kedy v súčasnej situácii je možné hovoriť v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov o tzv. neoprávnenej stavbe v zmysle § 135c (stavebných objektoch, ktoré sú predmetom tohto konania), ktoré sa nachádzajú na cudzom pozemku – t.j. na parcelách KN-C vo vlastníctve Účastníka konania. Účastník konania považuje preto akékoľvek ďalšie procesné úkony, ktoré vyústia do vydania rozhodnutí správnych orgánov, ktorými sa založia nové práva a/alebo povinnosti vo vzťahu k parcelám KN-C, za právne neprijateľné a to z dôvodu uvedenej nevyriešenej otázky majetkoprávneho vysporiadania (rozporu vlastníckeho práva k parcelám KN-C a osoby stavebníka, resp. vlastníka stavebných objektov).

Za účelom komplexnosti svojej argumentácie si dovoľuje Účastník konania taktiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.1.2012, sp. zn. 8Sžp/6/2011, v ktorom sa Najvyšší súd SR venoval obdobnej právnej otázke, a to otázke existencie občiansko právnych námietok smerujúcich k existencii určitého vecného práva k nehnuteľnosti – pozemku, na ktorom má byť realizovaná stavebná činnosť. Najvyšší súd SR v tomto prípade vyslovil názor o jednoznačnej nezákonnosti a právnej nesprávnosti konania vedeného podľa ustanovení Stavebného zákona a nadväznosti na to aj rozhodnutia, v ktorom by správny orgán (stavebný úrad) nezohľadnil, resp. ignoroval existenciu vecného práva tretej osoby (účastníka konania) k pozemku na ktorom má byť realizovaná výstavba a s tým spojené uplatnenie občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 Stavebného zákona.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.1.2012, sp. zn. 8 Sžp/6/2011: „Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom.“

## II.

V zmysle ust. § 137 ods. 2 Stavebného zákona: „(2) Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.“

Na záver tohto vyjadrenia si teda Účastník konania dovoľuje konštatovať, že zotrúva na všetkých argumentoch a tvrdeniach prezentovaných v týchto námietkach, žiadosť Stavebníka o kolaudačné rozhodnutie, resp. rozhodnutie o predčasnom užívaní stavebných objektov povolenia považuje za právne nepodložené, keďže Stavebník chce de facto užívať stavebné objekty postavené na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve Stavebníka, ale vo vlastníctve Účastníka konania, čím vytvára neprehľadnú situáciu z hľadiska nevyriešených otázok majetkoprávneho vysporiadania, ale zároveň vytvára, alebo už vytvoril situáciu neoprávnenej stavby v zmysle ust. § 135c Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov preto Účastník konania zastáva názor, že do vyriešenia otázky majetkoprávneho vysporiadania – právnych vzťahov medzi parcelami KN-C a dotýčajúcimi stavebnými objektami, nie je možné povoliť (predčasné) užívanie stavby, resp. Účastník konania si dovoľuje vyjadriť jasný nesúhlas s užívaním stavby do doby úplného vyriešenia daných otázok.

Účastník konania preto na základe všetkých dôvodov špecifikovaných v týchto písomných námietkach vznáša touto cestou v zmysle ust. § 137 Stavebného zákona občianskoprávnu námietku a zároveň navrhuje, aby došlo zo strany Okresného úradu Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušného stavebného úradu v súlade s citovaným ustanovením § 137 ods. 2 Stavebného zákona k prerušeniu tohto kolaudačného konania, a to do vyriešenia otázky majetkoprávneho vysporiadania právnych vzťahov k stavebným objektom a parcelám KN-C.

#### **K uvedeným námietkam sa vyjadruje špeciálny stavebný úrad nasledovne:**

Súhlas vlastníka pozemku s uvedením stavby do predčasného užívania nie je náležitou podľa ustanovenia § 17 a 18 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z.z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ani podľa príslušných ustanovení stavebného zákona vzťahujúcich sa ku kolaudačnému konaniu. Stavebník (resp. navrhovateľ) tak nie je povinný špeciálnemu stavebnému úradu predkladať súhlas vlastníka pozemku s uvedením stavby do predčasného užívania. Špeciálny stavebný úrad považuje za potrebné upriamiť pozornosť na ustanovenie § 81 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého: „V kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.”

Je tak zrejmé, že v kolaudačnom konaní resp. v konaní o povolení predčasného užívania stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby, je stavba v štádiu už ukončenej (resp. čiastočne ukončenej) stavby realizovanej **na základe právoplatného stavebného povolenia**. Špeciálny stavebný úrad tak na základe vyššie uvedeného v kolaudačnom konaní v súvislosti s realizáciou stavebných objektov skúma, či boli dodržané podmienky určené v stavebnom povolení a určí podmienky prevádzky stavebných objektov; neskúma, či sa daná stavba vôbec na danom území môže resp. mala realizovať. Stavebník pritom splnil všetky podmienky pre výstavbu, ktoré mu stavebný úrad v Stavebnom povolení uložil.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Z citovaného ustanovenia stavebného zákona je zrejmé, že samotný zákonodarca predpokladal, že stavebník, vlastník stavby a vlastník pozemku môžu byť aj tri odlišné osoby, a preto prípadná absencia (vlastníckeho alebo iného) práva k pozemku nemôže byť sama o sebe prekážkou.

vydania rozhodnutia v kolaudačnom konaní, keďže to zo žiadneho ustanovenia stavebného zákona nevyplýva a nie je to ani predpokladom pre vydanie kolaudačného rozhodnutia.

Rímskokatolícka cirkev farnosť Zbehy ďalej vo svojich námietkach poukazuje na ustanovenia § 137 ods. 1 a ods. 2, § 58 ods. 2 a § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad považuje za potrebné ozrejmiť, že v kolaudačnom konaní sa ust. § 58 a nasl. neaplikujú. Z nadpisu nad § 58 „Žiadosť o stavebné povolenie“ je zrejmé, že sa viaže k stavebnému konaniu, teda konkrétne k vydaniu povolenia na výstavbu, a nie ku kolaudačnému konaniu. Špeciálny stavebný úrad považuje preto za potrebné zdôrazniť, že stavebné konanie ako i kolaudačné konanie sú v podstate dva ucelené druhy konaní, ktoré síce na seba v ich jednotlivých fázach nadväzujú, avšak majú odlišný predmet konania, čo sa odráža v správnom orgáne skúmaných podmienkach, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom pre vydanie rozhodnutia v tom-ktorom konaní. Právne vymedzenie predmetu kolaudačného konania je definované vo vyššie citovanom ustanovení § 81 ods. 1 stavebného zákona a neumožňuje špeciálnemu stavebnému úradu zaoberať sa právnymi otázkami, ktoré sa vzťahujú na predchádzajúce stavebné konanie.

Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 8 Sžp/6/2011 zo dňa 19.01.2012, ktorý sa týka územného konania, nie je možné podľa názoru špeciálneho stavebného úradu aplikovať vo vzťahu ku kolaudačnému konaniu. Analogicky je možné tento rozsudok aplikovať vo vzťahu k stavebnému konaniu, kde je nutnosť preukazovať vlastnícke alebo iné právo k nehnuteľnostiam, na ktorých sa má uskutočniť stavba. V kolaudačnom konaní, ako už bolo uvedené, sa vlastnícke alebo iné právo nepreukazuje.

Preto aj požiadavka Rímskokatolíckej cirkvi farnosti Zbehy, aby špeciálny stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona prerušil konanie až do vyriešenia otázky majetkoprávneho vysporiadania pozemkov je nedôvodná a nie je možné jej vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Nakoľko špeciálny stavebný úrad nezistil v tomto konaní oprávnenosť (jej relevantnosť pre toto konanie) námietky Rímskokatolíckej cirkvi farnosti Zbehy, a ňou namietané skutočnosti neznemožňujú uskutočniť požadované opatrenie (s poukazom na predmet tohto konania) – vydať v tomto konaní rozhodnutie o povolení predčasného užívania časti stavby pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok stavby, námietku Rímskokatolíckej cirkvi farnosti Zbehy zamietol. K riešeniu prípadných občianskoprávných sporov je príslušný všeobecný súd v civilnom sporovom konaní. Špeciálny stavebný úrad poukazuje aj na skutočnosť, že žiaden pozemok, ktorý sa týka predmetnej stavby, nie je vo výlučnom vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi farnosti

Zbehy, ale v podielovom spoluvlastníctve so spoločnosťou MH Invest, s.r.o, čo aj vyplýva z predloženého rozhodnutia o vyvlastnení, č. OU-NR-OVBP2-2016/012299-008.

Žiadateľ je na základe ustanovenia § 4 odst.1 písm. a) sadzobníka správnych poplatkov zákona NR SR č.145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od zaplatenia správneho poplatku.

Stavebník odôvodnil svoju žiadosť vo veci vylúčenia odkladného účinku odvolania nasledovne:  
Predmetné užívacie povolenie je nevyhnutným predpokladom pre vydanie resp. právoplatnosť ostatných užívacích povolení na objekty postavené v rámci projektu „Vybudovanie strategického parku Nitra“ (ďalej len „Park“). V prípade, ak nebude predmetné užívacie povolenie v určitom čase účinné príp. právoplatné, zásadným spôsobom to ovplyvní riadne a včasne spustenie prevádzky celého Parku a dôjde k výraznému omeškaniu so spustením prevádzky.

Podanie odvolania voči správne rozhodnutiu má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku za následok odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa § 55 ods. 2 Správneho poriadku, *ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť.*

Slovenská správa ciest je toho názoru, že v prípade vydania rozhodnutia, ktorým sa povolí predčasné užívanie stavebných objektov SO 107 a SO 116, je aplikácia vyššie citovaného ustanovenia správneho poriadku namieste a že sú v tomto prípade naplnené obe alternatívne podmienky pre jeho uplatnenie:

### **1. Naliehavý všeobecný záujem**

Ak by došlo k výraznému ohrozeniu, obmedzeniu alebo znemožneniu riadnej prevádzky Parku, jednoznačne možno hovoriť o nepriaznivom dopade na verejné financie.

Výrazné ohrozenie, obmedzenie alebo znemožnenie riadnej prevádzky Parku môže mať aj ďalšie negatívne dopady, napr. vážny negatívny dopad na povest' SR: najmä na podnikateľské prostredie SR a jeho medzinárodné hodnotenie alebo vážny negatívny dopad na prilákanie nových zahraničných investícií na Slovensko.

Výrazné ohrozenie, obmedzenie alebo znemožnenie riadnej prevádzky Parku môže predstavovať pre ekonomiku SR obrovské finančné škody, zohľadňujúc pri tom multiplikačný efekt investície a prevádzky, ktorý sa prejaví v ekonomike po vynaložení prostriedkov na investície súvisiace s Parkom vo forme tvorby nových investícií, nového subdodávateľského reťazca a nových pracovných miest plynúcich z nových investícií firiem a spotreby dôchodkov domácností. To môže mať takisto aj dopad na výšku HDP, nakoľko predpoklady pre jeho rast nebudú naplnené.

Je nesporné, že predmetnou investíciou sa ovplyvní výroba a zamestnanosť v Slovenskej republike, čo sa priaznivo prejaví v ekonomike a v sociálnej sfére zvýšením zamestnanosti vytvorením nových pracovných miest. Táto investícia bude mať totiž pozitívny vplyv aj na sekundárnu zamestnanosť v oblasti subdodávateľskej siete vo vzťahu k priamej investícii. V tejto súvislosti poukazujeme na vyjadrenie Ministerstva hospodárstva SR, že sa predpokladá, že vybudovanie strategického parku bude mať pozitívne dopady na hospodárstvo SR, a to najmä v oblasti zníženia nezamestnanosti a zlepšenia ponuky pracovných miest v Nitrianskom kraji, ako aj v oblasti podpory a rozvoja podnikateľov a podnikateľského prostredia.

V prípade, ak by bol objekt (Styková križovatka „A“) uzatvorený, nebolo by možné v smere od Topoľčian prejsť po ceste I/64 cez obec Čakajovce smerom do Nitry a z Nitry cez obec Čakajovce po ceste I/64 smerom do Topoľčian, a tak by bola potrebná obchádzková trasa ako aj pre osobnú automobilovú dopravu tak aj pre ťažkú nákladnú dopravu cez obce Čakajovce, Zbehy, Lužianky, čo by prispelo k značnému zhoršeniu dopravnej situácie v týchto obciach ako aj kvalitu života obyvateľov týchto obcí, bola by potrebná aj zvýšená prítomnosť príslušníkov policajného zboru pre zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V prípade, ak by bol objekt (Okružná križovatka „E“) uzatvorený, nebolo by možné z cesty č. II/593 (Partizánske – Nitra - Dražovce) zo smeru od Partizánskeho do Nitry prejsť na obchvat Dražoviec resp. cestu I/64, nebolo by tak možné dostať sa do Nitry a bolo by potrebné použiť obchádzkovú trasu po ceste I/64, ale v prípade, ak by bola uzatvorená Styková križovatka „A“, bolo by potrebné použiť obchádzkovú trasu cez obce Čakajovce, Zbehy, Lužianky, čo by spôsobilo v predmetných obciach katastrofálny stav- neúnosné dopravné zápchy, hluk, prašnosť a aj zvýšené riziko dopravných nehôd.



V prípade vážnej dopravnej nehody by tak nebolo možné vôbec sa prepraviť z uvedených smerov do Nitry, ako aj do samotného Parku, zamestnanci investorov, žijúci v obciach, ktorí využívajú v súčasnosti Objekt, resp. cestu I/64, II/593 na prepravu do zamestnania v Parku, by sa nemohli prepraviť včas na pracovisko, čo by spôsobilo investorom v Parku hospodárske škody, omeškania s výrobou, neplnenie zmluvných záväzkov voči tretím stranám. Taktiež, v prípade vzniknutej situácie by uvedení zamestnanci mohli využiť prístup do Parku len cez R1A a Turbookružnú križovatku „K“ v k.ú. Mlynárce, kde by vznikli kolóny obmedzujúce aj samotnú premávku na rýchlostnej ceste R1A, čo je v rozpore s verejným záujmom a je v naliehavom verejnom záujme zabrániť takýmto katastrofickým scenárom.

**Chceme zdôrazniť, že z uvedených dôvodov by vznikal dopravný kolaps súvisiaci s pravidelným príchodom zamestnancov a možnými rannými kolónami, ktoré by mohli ohrozovať plynulosť tranzitnej dopravy medzi Nitrou a Topoľčanmi.**

## **2. Nenahraditeľná ujma spôsobená účastníkovi alebo tretím osobám**

Slovenská správa ciest je presvedčená, že by sa nenahraditeľná ujma spôsobená odkladným účinkom podaného odvolania voči užívaciemu povoleniu prejavila v mnohých oblastiach činnosti všetkých investorov pôsobiacich v strategickom parku Nitra.

Samotná Slovenská republika pri výraznom ohrození, obmedzení alebo znemožnení riadnej prevádzky Parku môže utrpieť vysoké finančné a nefinančné straty:

- zmluvné pokuty a/alebo náhrady ušlého zisku, ktoré bude musieť Slovenská republika uhrádzať dodávateľom pri omeškaní so spustením prevádzky,
- vysoké riziko čiastočného alebo úplného rozpadu dodávateľského reťazca jednotlivých investorov,

Vzhľadom na vyššie uvedené, je Slovenská správa ciest presvedčená, že existuje reálne nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia (podaním odvolania) utrpí účastník konania nenahraditeľnú ujmu.

Pokiaľ ide o nenahraditeľnú ujmu, ktorá vznikne iným subjektom ako je účastník konania v dôsledku výrazného ohrozenia, obmedzenia, alebo znemožnenia riadnej prevádzky Parku, hrozí riziko prepúšťania ich zamestnancov, nebezpečenstvo konkurzu niektorých dodávateľských spoločností a tým zvýšenie nezamestnanosti v SR, zníženie HDP a pod.

Slovenská správa ciest plne rešpektuje práva a právom chránené záujmy ostatných účastníkov konania, najmä ich právo podať odvolanie voči správne rozhodnutiu. Avšak, na druhej strane za daných okolností, je podľa nášho názoru neprimerané a nevhodné, aby prípadné odvolanie (najmä ak ide o zjavne vykonštruované, neúspešné, bezdôvodné a špekulatívne odvolanie) spôsobilo ohrozenie, obmedzenie, dokonca až znemožnenie riadnej prevádzky Parku, ktorý je jednoznačne rozsiahly a spoločensky významný projekt.

## **3. Lehoty v správnom konaní**

S prípadným podaním odvolania súvisia, resp. hrozia ďalšie nadväzujúce skutočnosti, ktoré môžu mať podstatný vplyv na cestnú premávku, ktorej ďalšie užívanie ako aj plynulosť je vo verejnom záujme.

Dĺžku prípadného odvolacieho konania nemožno s určitosťou vopred odhadnúť, a aj preto je vhodné vylúčiť odkladný účinok odvolania, ako garanciu, že účastníkom konania, ako tretím osobám (napr. investorom v Parku, vodičom motorových vozidiel (osobných ako i nákladných), tzn. širokej verejnosti, bola garantovaná kontinuálne možnosť výkonu ich práv (rozvoj podnikateľskej činnosti súvisiacej s účelom Parku, a to najmä v oblasti výroby, služieb a výskumu, motorových vozidiel (osobných ako i nákladných).

Domnievame sa, že vylúčenie odkladného účinku v prípade predmetného užívacieho povolenia nijakým spôsobom neobmedzí práva alebo právom chránené záujmy ostatných účastníkov konania v prípade, ak by sa rozhodli podať voči užívaciemu povoleniu odvolanie. Odvolací orgán bude aj tak stále povinný riadne a v súlade so zákonom preskúmať každé podané odvolanie, aj napriek tomu, že odkladný účinok takého odvolania bude vylúčený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Slovenská správa ciest žiada, aby správny orgán v súlade s ustanovením § 55 Správneho poriadku vylúčil odkladný účinok odvolania voči predmetnému predčasnému užívaciemu povoleniu na časti ciest, nakoľko si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem a nebezpečenstvo vzniku nenahraditeľnej ujmy účastníkovi konania ako aj tretím stranám a vylúčenie odkladného účinku nie je v rozpore s verejnými záujmami; naopak je plne v súlade s verejnými záujmami spoločnosti. .

Z uvedených dôvodov je vo verejnom záujme, aby stavebné objekty boli bezodkladne dané do užívania a slúžili svojmu účelu čo najskôr.

Na základe výsledkov konania špeciálny stavebný úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

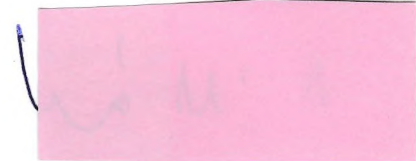
Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia.

Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

Podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.

Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, t.j. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Ing. Karol Slávik  
vedúci odboru

Doručí sa :

Účastníci konania :

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 01 Bratislava
2. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
3. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odb. majetkovej správy, Rázusova 2 A, 949 01 Nitra
4. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Zbehy, Zbehy 60, 951 42 Zbehy

Na vedomie:

5. Slovenská správa ciest, IVSC, Miletičova 19, 820 05 Bratislava
6. DOPRAVOPROJEKT a.s., Bratislava, Ing. Marta Kodajová, Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava
7. Slovenský pozemkový fond – Bratislava, Búdková 36, 817 15 Bratislava
8. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
9. Obec Čakajovce, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce
10. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
11. Mesto Nitra, odd. stav. poriadku, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
12. Mesto Nitra, odd. útvár hlavného architekta, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
13. Obec Čakajovce, stavebný úrad, Čakajovce 58, 951 43 Čakajovce
14. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
15. Ministerstvo dopravy, výstavby SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
16. Okresný úrad Nitra, Odbor Pozemkový a lesný, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
17. Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek odpadového hospodárstva, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
18. Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia úsek štátnej vodnej správy, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
19. Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany prírody a krajiny, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
20. Okresný úrad Nitra, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia úsek ochrany ovzdušia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
21. Správa chránenej krajinej oblasti Ponitrie, Samova ul. 3, 949 01 Nitra
22. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odb. dopravy a pozemných komunikácií, Rázusova 2 A, 949 01 Nitra
23. Okresný úrad Nitra, Odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
24. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štefánikova trieda 58, 949 01 Nitra
25. Ministerstvo vnútra, Krajské riaditeľstvo PZ v Nitre, Pieskova 32, 949 01 Nitra
26. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra
27. Regionálna správa a údržba ciest a.s., Nitra, Štúrova 147, 949 01 Nitra
28. Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Nám. Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra
29. Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava- (Dopravný úrad, divízia civilného letectva)
30. Železnice Slovenskej republiky, Stredisko hospodárenia s majetkom v Bratislave, Regionálne pracovisko Nové Zámky, M.R. Štefánika 64, 940 65 Nové Zámky
31. Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, Odbor Expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
32. Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Bratislavská 2/A, 917 02 Trnava
33. Železnice Slovenskej republiky Bratislava, Oblastné riaditeľstvo, Bratislavská 2/A, 917 02 Trnava, Stredisko miestnej správy a údržby, ul. M.Rázusa 577, 955 01 Topoľčany
34. Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Sekcia Elektrotechniky a energetiky, Kollárova 36, 917 95 Trnava
35. Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Trnava, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, Sládkovičova 2, 920 41 Leopoldov

36. Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, M.R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen
37. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., riaditeľstvo OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany
38. Hydromeliorácie, š.p. Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
39. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
40. Transpetrol, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava
41. Michlovský, spol. s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
42. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
43. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
44. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
45. Ministerstvo obrany SR, Agentúra majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
46. Okresný úrad Nitra, Odbor Obrany štátu, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
47. TÜV SÜD Slovakia s.r.o., Pobočka Bratislava, Jašíkova 6, 821 03 Bratislava
48. SATRO s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava-Lamač
49. UPC broadband slovakia s.r.o., Ševčenkova 36, P.O.BOX 216, 850 00 Bratislava
50. SWAN a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava
51. Obecné siete, s.r.o., Sládkovičova 11, 949 01 Nitra
52. O2 Slovakia, s.r.o., Eisteinova 24, 851 01 Bratislava
53. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
54. ELkomp s.r.o, Pražská 2, 949 11 Nitra
55. ARRIVA Nitra, a.s., Štúrova 752, 949 44 Nitra
56. Nitrianska Teplárenská spoločnosť a.s., Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra
57. Okresný úrad Nitra, Odbor katastrálny, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Zverejnenie rozhodnutia podľa ustanovenia § 140c ods.8 stavebného zákona - odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:  
Okresný úrad Nitra - úradná tabuľa

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Okresný úrad Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra, 2. poschodie - úradná tabuľa

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Okresný úrad Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69,  
949 01 Nitra - internet

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 60 Nitra- úradná tabuľa

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 60 Nitra - internet

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 60 Nitra- úradná tabuľa – ( mestská časť Dražovce)

dátum vyvesenia: .....

dátum zvesenia: .....

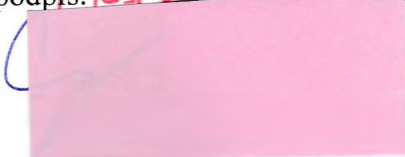
odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:  
Obec Čakajovce, Čakajovce č.58, 951 43 Čakajovce - úradná tabuľa

dátum vyvesenia: 1.7.2019 ..... dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis: ..... odtlačok pečiatky, podpis:



Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:  
Obec Čakajovce, Čakajovce č.58, 951 43 Čakajovce - internet

dátum vyvesenia: ..... dátum zvesenia: .....

odtlačok pečiatky, podpis: ..... odtlačok pečiatky, podpis:

